



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului privind administrarea porturilor și serviciile în porturi

Analizând proiectul de Ordonanță a Guvernului privind administrarea porturilor și serviciile în porturi, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.17 din 26.01.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

1. În temeiul art.3 pct.7 lit.b din Legea nr.259/1998 pentru abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, s-a elaborat prezenta ordonanță menită să stabilească un cadru juridic adecvat activităților legate de operațiunile care se desfășoară în porturi.

Principalele prevederi ale proiectului se referă la activitatea în domeniul portuar, la obligațiile administrațiilor portuare de a asigura servicii publice portuare și servicii portuare, făcându-se distincțiile necesare la instituirea sistemului de acordare de autorizații pentru agenții economici, un capitol special reglementând regimul muncii în porturi și protecția muncitorilor portuari, potrivit principiilor stipulate în Convențiile Internaționale ale Muncii și în Carta Mondială a muncitorilor portuari.

2. La art.2 lit.c), sugerăm înlocuirea expresiei "terenuri câștigate asupra mării" pe care o considerăm improprie, cu alta mai potrivită, în funcție de intenția inițiatorului.

3. La art.2 lit.e, s-ar impune restructurarea textului privind definirea, în mod distinct, a noțiunilor de "radă exterioară" și "radă interioară".

Totodată, propunem înlocuirea expresiei "în așteptarea", pe care o apreciem nepotrivită, cu expresia "în vederea" (sau "în scopul"), specifică stilului normativ.

4. La art.3 alin.(2), se prevede că atribuțiile Ministerului Transporturilor în domeniul portuar "sunt stabilite prin lege", dar nu rezultă cu suficientă precizie dacă se are în vedere reglementările din această ordonanță sau prevederi ale altei legi.

5. La art.4 lit.c), expresia "al destinației", din partea introductivă ar trebui să fie înlocuită cu expresia "al obiectului de activitate", pe care o considerăm mai potrivită.

6. La art.7 lit.a pct.1, pentru a se asigura concordanța cu prevederile Constituției și ale Legii nr.69/1991, republicată, se impune înlocuirea expresiei "organe ale administrației publice locale" cu expresia "autorități ale administrației publice locale".

7. La art.8 alin.(3), pentru rațiuni de tehnică legislativă, propunem înlocuirea termenului "precedent" cu "(2)".

La alin.(4), pentru folosirea unui stil normativ adecvat, expresia "prescripții legale" trebuie înlocuită cu sintagma "reglementări privind".

8. La art.9 alin.(2), referirea făcută cu privire la punerea la dispoziție către utilizatori, prin "concesionare" a infrastructurilor portuare, omite că în acest caz administrația portuară este **companie sau societate națională** căreia i s-a concesionat infrastructura aparținând domeniului public, ori potrivit art.28 alin.(6) din Legea privind regimul concesiunilor nr.219/1998 "în toate cazurile contractul de concesiune va **menționa interdicția pentru concesionar de a subconcesiona**, în tot sau în parte, unei alte persoane obiectul concesiunii".

Evident, interdicția are caracter de dispoziție imperativă, cu consecințe de nulitate absolută a unui asemenea contract. Dispoziția trebuie deci revăzută.

9. La art.10 alin.(1) lit.b pct.2 și 4, pentru termenii mai rar utilizați, "tălimănie" și "slinguire", este necesară prezentarea semnificației lor în art.2.

De asemenea, s-a omis marcarea punctului 20 privind "alte servicii specifice activității portuare".

10. Un capitol - Capitolul IV conține numai un singur articol (art.15), ceea ce nu se recomandă din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă.

La art.15 alin.(2), aprobarea planurilor de dezvoltare ale porturilor și orice modificări ale acestora doar de Ministerul Transporturilor omite incidența în cauză și a problemelor de mediu;

apreciem, aşadar, că este necesar şi avizul Ministerului Apelor, Pădurilor şi Protecţiei Mediului.

11. La art.18(3), ar fi necesar şi avizul Ministerului Muncii şi Asigurărilor sociale cu privire la elaborarea Metodologiei care vizează un important loc de muncă.

12. La art.21(2), prin simetrie cu art.19, serviciile prevăzute de art.10 alin.1 lit.b pct.8 şi 10, pentru operatorii portuari, ar trebui organizate prin agenţii.

Cum potrivit art.23 lit.a - agenţiile preiau, în totalitate, cu contract de muncă prin transfer **toţi muncitorii portuari**, doar cu excepţia celor **specializaţi**, s-ar deduce deci că regimul prevăzut nu este aplicabil întregului personal necesar activităţii portuare.

În acest caz, este recomandabilă şi o normă de reglare a raporturilor cu acest personal neavut în vedere de ordonanţă.

13. La art.22 se foloseşte expresia improprie "furnizarea de muncitori". Propunem înlocuirea acesteia cu alta mai potrivită, eventual cu "furnizarea forţei de muncă".

14. La art.36(1), pentru un plus de claritate, propunem ca sintagma finală "proporţional cu timpul nelucrat" să fie plasată după expresia "indemnizaţie lunară impozabilă" din rândul 4.

15. Capitolul VI (contravenţii şi sancţiuni) poate fi de asemenea, optimizat, atât din punct de vedere normativ, cât şi redacţional. Astfel:

- denumirea Capitolului ar trebui să fie "Contravenţii", ceea ce implică şi sancţiunile contravenţionale, alte sancţiuni nefiind reglementate în mod expres;

- redactarea corectă a textului de la art.44 lit.f ar trebui să fie următoarea:

"f. **Modificarea** planului de dezvoltare a portului fără aprobarea Ministerului Transporturilor şi avizul Ministerul Apelor, Pădurilor şi Protecţiei Mediului sau neînregistrarea modificărilor aduse planului de dezvoltare a portului".

- dispoziţia din alin.(2) al art.45 privind dublarea limitelor amenzilor contravenţionale în cazul faptelor contravenţionale repetate nu are temei legal în legea privind regimul stabilirii contravenţiilor şi sancţiunilor acestora (Legea nr.32/1968). De altfel, prin dublarea limitei maxime a amenzii prevăzute la art.45 lit.b s-ar ajunge la un maxim care depăşeşte maximul pedepsei amenzii prevăzută pentru

infracțiuni (art.63 alin.3 din Codul penal), ceea ce ar înfrânge principiile juridice privind ansamblul sistemului de drept.

În consecință, se impune eliminarea dispoziției din art.45 alin.2. În schimb, la alin.2 ar trebui introdusă o dispoziție cu următorul conținut:

"(2) Sancțiunile pot fi aplicate și persoanelor juridice".

Reglementarea ar fi completă și unitară, dacă într-un alineat nou (alin.3) ar fi valorificată normativ ideea a doua din art.47, în următoarea redactare posibilă:

"(3) Aplicarea sancțiunii contravenționale nu înlătură obligația de despăgubire, dacă prin săvârșirea faptei s-au produs pagube".

Structurat în acest fel, articolul 49 face superfluu art.47 care trebuie eliminat din proiect, dându-se articolelor o numerotare corespunzătoare.

16. Din art.48 ar trebui eliminată precizarea "lucrătoare", termenul urmând a fi calculat potrivit dreptului comun.

17. Textul propus omite incidența prevederilor Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor astfel că, propunem includerea unui articol 48¹ care să consacre aplicabilitatea totală sau în parte a acestei legi.

18. La art.49, începutul textului necesită o îmbunătățire redacțională, exprimarea corectă putând fi "Aplicarea sancțiunilor contravenționale nu înlătură ...".

19. Cu privire la art.50(3), considerăm că nu este adecvată abrogarea parțială a Normelor metodologice anexă la Hotărârea Guvernului nr.12/1996, pe data intrării în vigoare a Normelor metodologice care vor fi elaborate în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a acestei ordonanțe, mai corect fiind includerea textului ce se dorește menținut în noile Norme Metodologice, pentru a se evita dispersia unei reglementări în mai multe acte normative.

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr.

26 28 01. 1999